

Till
Länsstyrelsen XXXXXXXXX län

Besvärslaga

Klagande

Sven Svensson (och eventuellt andra namn om flera överklagar)

Motpart

UMTS-nät AB/Avtalsbolaget AB, Box 366, 791 28 Falun

Överklagat beslut

Bygglov meddelat av Miljö-, bygg- och räddningsnämnden i AAAAA kommun den XX xxxx år 2003 - Mbrn § yy (yy är nämndens paragraf i beslutsprotokollet)

Saken

Bygglov för en 72 meter hög telemast med tillhörande teknikbod på fastigheten x:x i AAAAA kommun

Med stöd av ingivna fullmakt/er anförs härmed besvär över rubricerat beslut.

Det yrkas att länsstyrelsen upphäver det meddelade bygglovet samt att inhibition meddelas i avvaktan på slutligt beslut från länsstyrelsen.

Dessutom påyrkas muntlig handläggning med syn på platsen.

Grunder

1. Mitt/vårt/våra bostadshus/sommarhus är beläget/belägna xx meter från aktuell mast. Masten kommer på ett okänsligt sätt att dominera landskapsbilden. Masten kommer att vara synlig från respektive klagandes bostadshus/sommarhus på ett mycket störande sätt. Jag/vi är redan på denna grund berörda av aktuellt bygglov på sätt, att jag/vi är att betrakta som sakägare med talerätt.

2. Beslutsunderlaget är bristfälligt. I nämndens akt finns endast en ansökan med en kryssmarkering på kartblad utvisande mastens läge samt kortfattad information om msthöjden och några rader om teknikbodens färgsättning och några allmänna ord om terrängen samt en skrivelse från länsstyrelsen, som, med hänsyn till naturmiljön, inte finner anledning att motsätta sig sökt bygglov. (I allmänhet förhåller det sig som ovan. Kontrollera för säkerhets skull hos Din nämnd. Du har rätt att få kopia på hela akten).

Detta underlag duger ej för en prövning enligt 3 kap §§ 1-2 PBL och tillämpliga delar i miljöbalken. Utredning saknas angående mastens påverkan på boendemiljön och landskapsbilden. Likaså saknas utredning angående inverkan på kulturvärden eller i vilken mån masten i övrigt kan komma att orsaka olägenheter för omgivningen.

Sökanden har på intet sätt visat att sökt lokalisering är i överensstämmelse med den s.k. lokaliseringsprincipen (MB 2 kap 4 §), som stadgar att "För all verksamhet och alla åtgärder skall sådan plats väljas att ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljö".

Av sökanden vald lokalisering har uteslutande valts med hänsyn till närhet till väg, el- och teleledningar samt radiotäckning. Det gives andra platser, som bättre uppfyller kraven i aktuella lagrum. Det är dock ej klagandens sak att anvisa lämpligare plats.

Uppenbart är dock att förläggning av masten längre norrut till X-berget eller höjderna öster därom resulterar i mindre intrång och störning än aktuell lokalisering och samtidigt inte orsakar tillkommande störningar för andra sunnebor. X-bergets topp är belägen 226 meter ö.h., d.v.s. 112 meter högre än höjdnivån vid aktuellt mastläge. På X-berget eller angränsande höjder behövs därför för god radiotäckning inte en 72 meter hög mast utan en smäcker mast, som endast är något tiotal meter hög.

Sökanden har sammanfattningsvis brutit vad gäller skyldighet att visa att sökt "mastläge" uppfyller kraven enligt PBL och miljöbalken. Detta är skäl nog för avslag på bygglovsansökan.

3. Nämnden har i sin prövning brutit vad gäller utredningsskyldighet genom att ej infor- dra/införskaffa utredning till komplettering av den bristfälliga ansökan. Nämndens beslut grundas därför i huvudsak på en kryssmarkering på ett kartblad. Nämnden har därför ej i sitt beslutsfattande kunnat beakta vare sig PBL:s eller miljöbalkens krav för bygglov. Grund för det meddelade bygglovet saknas därför.

4. Nämnden har i sin prövning ej beaktat av nämnden antagna "Råd och Riktlinjer för Utbyggnad av Mobiltelefonnätet i Sunne" (*kontrollera om Din kommun har utfärdat "råd och Riktlinjer" och om dessa har tillämpats*)

5. Beslutad lokalisering orsakar oacceptabla störningar/olägenheter för klaganden i form av förföljning av boendemiljö, landskapsbild och kulturmiljö samt oro och minskade fastighetsvärden.

Jag/vi åberopar miljö-, bygg- och räddningsnämndens akt i sin helhet. Där finns kartmaterial för en orientering om mastens läge. Jag/vi bifogar dessutom karta utvisande min/våra fastighets/fastigheters läge i relation till masten.

Mot bakgrund av ärendets komplexitet påyrkas, efter avslutad skriftväxling, muntlig handläggning (FörvProc § 14) med syn på platsen.

X-by den 13 april år 2003

Svens Svensson (*och eventuellt andra namn om flera överklagar*)

bilaga: 1 st karta